



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2124/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Filke Pejković predsjednice vijeća, Svjetlane Pražić sutkinje izjavitelja i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Bekima Useini iz Rajića, Vukovarska br. 71., OIB: 53170262378, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 180/19 od 19. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 180/19 od 19. rujna 2019., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Bekima Useini, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja i vjerovnike:

- Ovr-295/19, HZ Putnički prijevoz d.o.o., OIB: 80572192786, iz Zagreba, Strojarska cesta 11, tražbina u iznosu od 1.492,71 kuna;
- Ovr-24584/06, HT d.d., OIB: 81793146560, iz Zagreba, Radnička cesta 21, tražbina u iznosu od 9.240,43 kuna;
- Ovr-279/13, Opća županijska bolnica Pakrac, OIB: 64856282015, iz Pakraca, Bolnička ulica 74, tražbina u iznosu od 834,64 kuna; Poslovni broj: 8. Sp-180/2019,
- Ovr-1490/13, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, iz Zagreba, Katančičeva 5, tražbina u iznosu od 2.416,28 kuna;
- Ovr-17458/08, A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, iz Zagreba, Vrtni put 1, tražbina u iznosu od 5.850,43 kuna;
- Ovr-10633/07-1, Tele2 d.o.o., OIB: 70133616033, iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, tražbina u iznosu od 7.874,44 kuna.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Žalitelj ističe u žalbi u bitnome da u trenutku otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, isti nije imao evidentiranu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 20.000,00 kn s osnova glavnice, a koja bi osnova u Očevidniku bila neprekinuto duže od 3 godine, te da isto tako ni ostale osnove navedene u točki 1. izreke rješenja nisu u Očevidniku bile evidentirane neprekinuto dulje od 3 godine, slijedom čega je stajališta da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje. Nastavno tome, žalitelj smatra da je i stanje blokade na dan otvaranja predmetnog postupka bilo 0,00 dana, zbog čega da nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a.st.2. ZSP-a, za donošenje pobijanog rješenja.

Predlaže preinačenje prvostupanjskog rješenja, odbijanje prijedloga za otvaranje ovog postupka, te naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA-e) kojim je pokrenut predmetni postupak, bili dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda snova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, da iz podataka sadržanih u Očevidniku proizlazi pored ostalog da ima evidentiranu osnovu za plaćanje vjerovniku Eos Matrix d.o.o., pobliže navedenu u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja, slijedom čega utvrđuje da potrošač sukladno čl. 79.c. st.2. i 3. ZSP-a, ima neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 11.918,38 kn po osnovi glavnice. Kako potrošač nije dostavio popis imovine da se smatra sukladno čl. 79.c. st.3. ZSP-a da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina ni prava čija bi vrijednosti prelazila iznos od 10.000,00 kn, da vjerovnici potrošača u povodu poziva iz oglasa od 13. ožujka 2019. nisu izvjestiti sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti, niti su osporili popis imovine potrošača.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Međutim, u pravu je vjerovnik kada upire svojim navodima na postojanje žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a posljedično tome i pogrešne primjene materijalnog prava, iz razloga koji će se nastavno iznijeti.

Naime, iz podataka sadržanih u Očevidniku osnova za plaćanje od 19. rujna 2019., za sada proizlazi da je na taj dan potrošač neprekidno u blokadi 108 dana.

Iz sadržaja čl. 79.a. st.2. ZSP-a, proizlazi da je za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača kumulativno potrebno i to da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvažavajući prednje, proizlazilo bi za sada da prilikom donošenja pobijanog rješenja nisu postojale pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača sukladno čl. 79.a. st.2. ZSP-a.

Slijedom iznesenog, prvostupanjski će sud u daljnjem tijeku postupka, sukladno uputi ovog suda, razjasniti postojanje svih pravno relevantnih okolnosti u smislu ranije spomenutog čl. 79.a. st. 2. ZSP-a, o kojima ovisi postojanje pretpostavki za provedbu predmetnog postupka, nakon čega će pravilnom primjenom mjerodavnog prava donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu vjerovnika, ukinuti rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17892-52c56**

Kontrolni broj: **0f2d4-da090-7ffa6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.